



CIGIDEN

Centro de Investigación
para la Gestión Integrada
del Riesgo de Desastres

MANUAL PARA UNA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES (GRD) SITUADA

Francisco Molina Camacho y Valentina Turen Croquevielle

TABLA DE CONTENIDOS

01. INTRODUCCIÓN	4
02. PRINCIPIOS	6
03. MÓDULOS QUE COMPONEN EL MANUAL DE GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES	7
04. PÚBLICO OBJETIVO	10
05. CRITERIOS METODOLÓGICOS	11
06. HERRAMIENTAS PRÁCTICAS POR MÓDULO	12
MÓDULO 1: LENGUAJE DEL DESASTRE	13
H1. Definición de términos	14
H2. Recorrido transectorial	15
H3. Fila de verdadero y falso	20
H4. Recorrido fotográfico	21
H5. Cesta de preguntas	22
MÓDULO 2: DIAGNÓSTICO DEL TERRITORIO	23
H6. Croquis comunitario	24
H7. Perfil histórico	25
H8. Mapeo de amenazas	26
H9. Calendario estacional	27
H10. Evaluación/formulación de amenazas	28
H11. Matriz de vulnerabilidad social	30
H12. Análisis de riesgo como base para la gestión	31
H13. Disaster Imagination Game (DIG)	32
MÓDULO 3: ANÁLISIS DE LA INSTITUCIONALIDAD VIGENTE	35
H14. Participación y desarrollo centrado en las personas	36
H15. Análisis de redes sociales e institucionales	37
H16. Diagrama de Venn	39
H17. Plan de ordenamiento territorial con enfoque de reducción de riesgos	40
MÓDULO 4: EJES DE ACCIÓN	41
H18. Definición de planes de acción	42
H19. Evaluación de capacidad	43
H20. Cuadrante de validación	44
H21. Mapeo de acciones	45
MÓDULO 5: ESPACIOS DE GOBERNANZA	47
5.1: ENFOQUES	48
H22. Enfoque seguridad territorial	48
H23. Construcción de conocimiento emergente	50
5.2: ACTORES	51
H24. Análisis del tejido social e institucional	51
H25. Identificación estructura de gobernanza	52
H26. Análisis de red	56
5.3: INDICADORES DE DESEMPEÑO	57
H27. Evaluación de capacidades	57
07. REFLEXIONES FINALES	58
08. RECURSOS	60
09. REFERENCIAS	61

01. INTRODUCCIÓN

CIGIDEN es un Centro de Investigación para la Gestión Integrada de Riesgo de Desastres dedicado a la generación de conocimiento científico para mejorar la forma en que el ciclo de la gestión del riesgo es abordado en nuestro país. En términos simples, su objetivo fundamental es evitar que las amenazas naturales (terremotos, tsunamis, aluviones, erupciones volcánicas, entre otras) se conviertan en desastres. En su carácter de centro de excelencia FONDAP-ANID, está integrado desde sus inicios en 2011, por cuatro universidades chilenas: Pontificia Universidad Católica de Chile, Universidad Técnica Federico Santa María, Universidad Andrés Bello y Universidad Católica del Norte.

Atendiendo la complejidad de los fenómenos que analiza, uno de sus principales desafíos ha sido el trabajo interdisciplinario, entendido como una forma de colaboración coordinada e integrada de investigadores e investigadoras que pertenecen a diferentes disciplinas (Guimaraes et al. 2019). En este marco de desarrollo científico interdisciplinario, se enmarca el Manual para una Gestión de Desastres Situada (GRDS).

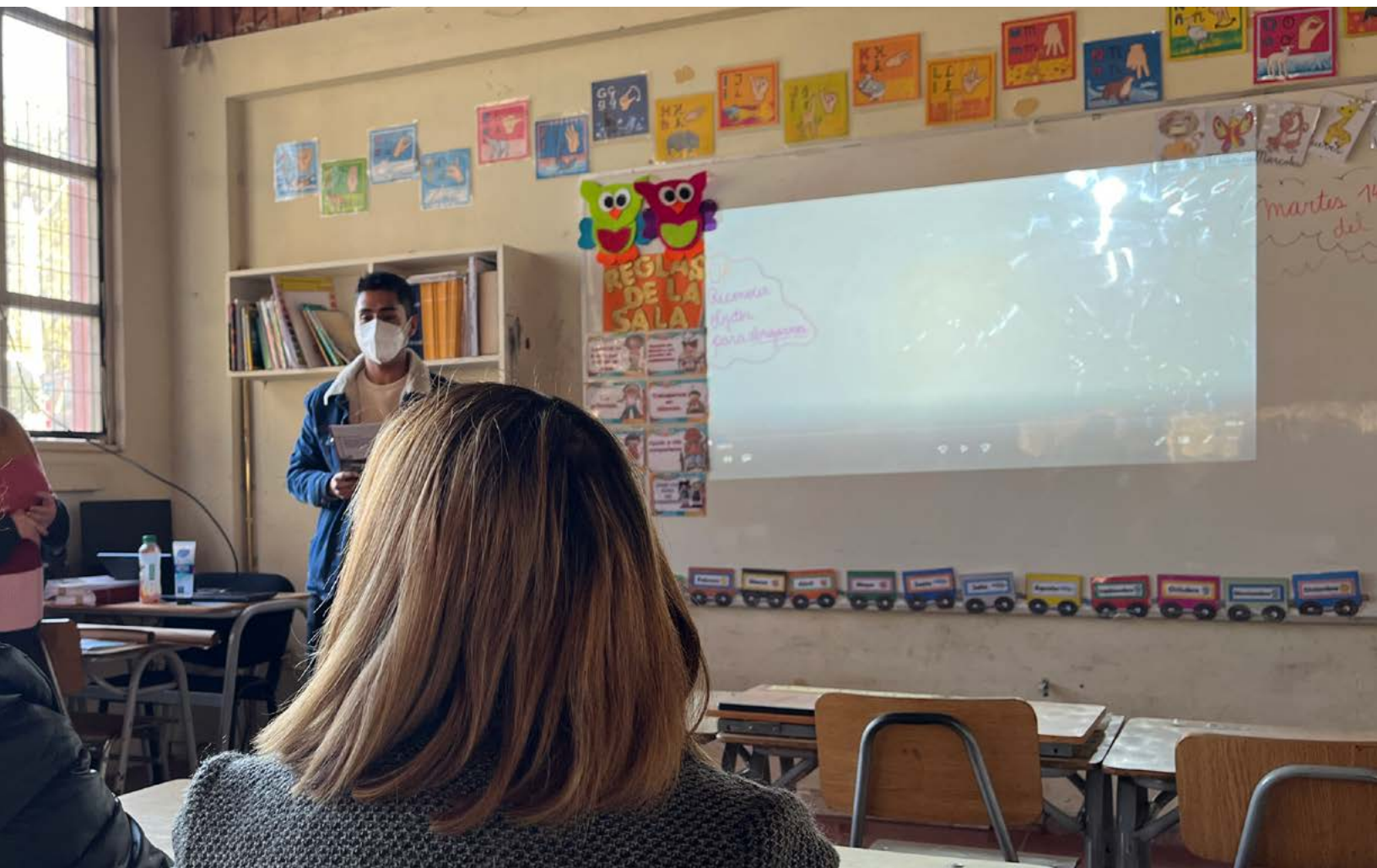
GESTIÓN DE RIESGO



01. INTRODUCCIÓN

Este Manual está orientado a elaborar una metodología piloto en la comuna de Cartagena, que sea adaptable y transferible para la gestión participativa a escala local. Para esto, posee un enfoque participativo que se sustenta en el involucramiento activo de representantes de la comunidad, de las autoridades locales y regionales, y de otros actores territoriales que tengan interés en la temática. Asimismo, se desarrolla en diálogo con el Observatorio de la Costa, plataforma que busca articular a diferentes actores, en torno al ordenamiento de la zona costera (www.observatoriodelacosta.cl).

Cabe señalar que este Manual es el resultado de un trabajo colaborativo entre los miembros de las diferentes línea de investigación de CIGIDEN, y fue liderado por la Línea 4: cultura del desastre y gobernanza del riesgo.



02. PRINCIPIOS

La Gestión de Riesgo de Desastres (GRD) cada vez tiene una implicación territorial más relevante, donde los saberes locales cumplen un rol fundamental en tanto son capaces de entrar en diálogo con el conocimiento científico existente en materia de desastres. Esto queda explícito en la prioridad 1 del Marco SENDAI sobre la Reducción de Riesgo de Desastres (2015-2030), impulsado por la Organización de Naciones Unidas (ONU), y que establece la necesidad de “velar por que se aprovechen como corresponda los conocimientos y las prácticas tradicionales, indígenas y locales, para complementar los conocimientos científicos en la evaluación del riesgo de desastres y en la elaboración y aplicación de políticas, estrategias, planes y programas para sectores específicos, con un enfoque intersectorial, que deberían adaptarse a las localidades y al contexto” (Naciones Unidas 2015: 15).

Así, en la GRD se observa un cambio creciente de paradigma desde una mirada deductiva y reactiva frente a los desastres, hacia una de carácter proactivo, basada en los recursos y capacidades que existen a nivel local para reducir los riesgos. Su carácter situado¹ (tal como queda explícito en las iniciativas de *Community Based Management*) posee una aproximación orientada fundamentalmente a generar capacidades a nivel local, de modo de gestionar los riesgos, sean estos por motivos antrópicos como amenazas naturales, y desarrollar estrategias y recursos necesarios que permitan tanto prevenir y mitigar potenciales impactos, como responder, rehabilitar y reconstruirse frente a sus potenciales consecuencias (Azad et al. 2019).

En este marco, para implementar un Manual de GRDS es fundamental que la organización (u organizaciones) encargada(s) de liderar procesos de este tipo, considere(n) las implicancias que tiene, desde el punto de vista tanto de la participación como del involucramiento de los diferentes actores. En esta línea, los siguientes principios son básicos para una GRDS y para el correcto uso del Manual²:

1. Reconoce a los colectivos a nivel local como actores centrales en el corto, mediano y largo plazo.
2. Posee un foco en la reducción del riesgo (y en vulnerabilidad que le subyace), y en el desarrollo de capacidades y recursos que fortalezcan las estrategias de respuestas de colectivos a nivel local.
3. Prioriza el establecimiento de vínculos con los procesos de desarrollo local, vinculando los desastres con la sustentabilidad de los territorios.
4. Contribuye al empoderamiento de personas y colectivos a nivel local, con el objeto de que tengan un mayor acceso y control sobre sus recursos, que participen de la toma de decisiones, y que sean beneficiarios de un ambiente sano.
5. Prioriza sus esfuerzos en los actores más vulnerables, garantizando su participación en el proceso y situando su diseño e implementación en estos grupos.
6. Tiene un carácter multi-sectorial y transdisciplinar ya que reúne a diferentes actores, y es capaz de expandir recursos y capacidades desde niveles locales a intermedios, nacionales e internacionales.
7. Es dinámica y se encuentra en constante evolución, por lo que su implementación debe ser constantemente monitoreada y evaluada, adoptando nuevas experiencias y metodologías.

¹Es importante considerar que, para efectos de este Manual, el carácter situado corresponde a: basado en *la comunidad o desde la comunidad*.

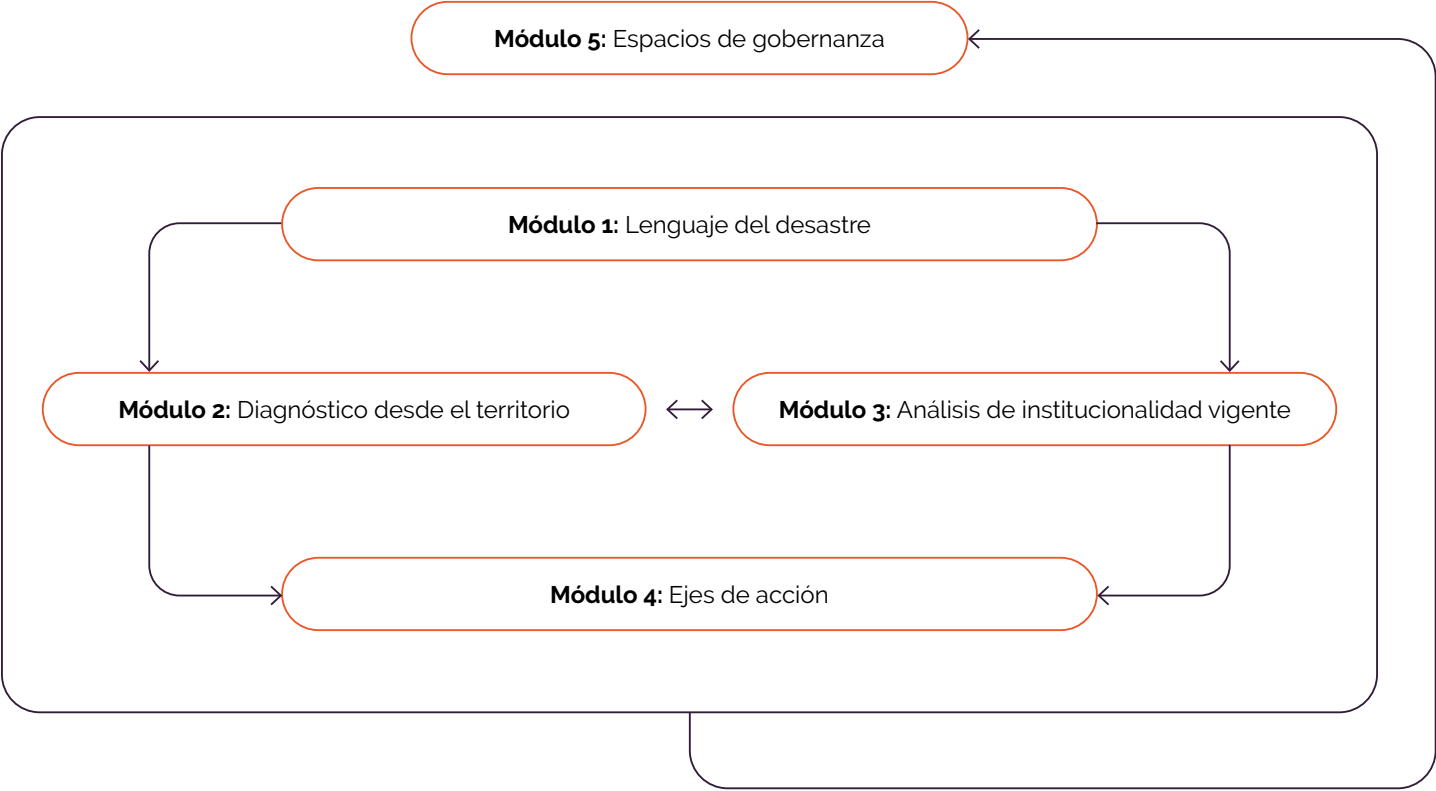
²Esto se elaboró sobre la base de los trabajos realizados por Yodmani (2001), Haque y Uddin (2013), y Azid et al. (2019).

03. MÓDULOS QUE COMPONEN EL MANUAL DE GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES

El Manual está compuesto por cinco módulos interrelacionados y secuenciales, especialmente entre el Módulo 1 y el Módulo 4 (ver Figura 1). El Módulo 5 se constituye en un “paraguas” que, por un lado, abarca todos los otros módulos desde una mirada sistémica, y por otro, se va actualizando a medida que se van llevando a cabo ajustes en los otros.

Es deseable que su ejecución considere la totalidad de los módulos, sin perjuicio de que cada componente se puede aplicar por separado.

Figura 1. Módulos Manual de Gestión de Riesgo de Desastres Situada (GRSD)





1

Lenguaje del desastre ¿Cómo construimos un lenguaje común sobre GRD?

Contempla la socialización del alcance y las definiciones que tiene la GRD. Su propósito es generar un lenguaje común entre los diferentes actores involucrados: instituciones públicas, gobiernos locales, organizaciones de la sociedad civil, empresas, organizaciones comunitarias, entre otros.

2

Diagnóstico desde el territorio ¿En qué estado se encuentra mi territorio?

Orientado a generar un diagnóstico del territorio, con un foco en las amenazas, exposición, vulnerabilidades y riesgos asociados. Su propósito central es reconocer históricamente las amenazas en un territorio (origen, frecuencia, duración), las características de la población e infraestructuras expuestas, el tipo de vulnerabilidad (social, ambiental, económica) y las capacidades que poseen los diferentes actores en un territorio determinado; de modo de establecer el respectivo análisis de riesgo.

3

Análisis de la institucionalidad vigente ¿Qué normativa necesito conocer?

Posee su foco en la identificación de los actores y la normativa en curso que tenga relación con la GRD. Su propósito es analizar los espacios en los cuales el fortalecimiento y complemento de determinadas normativas pueden contribuir a gestionar de mejor manera el riesgo.

4

Ejes de acción ¿Hacia dónde queremos ir?

Busca complementar el desarrollo de planes de respuesta y preparación. Su propósito es establecer líneas de acción orientadas al desarrollo local, que surjan desde el territorio y den respuesta a sus áreas de mayor preocupación, asumiendo la relación entre una GRDS y el desarrollo sustentable.

5

Espacios de gobernanza del riesgo ¿A quiénes debemos involucrar y de qué forma?

Analiza los espacios multisectoriales y multi-escalares necesarios para una gobernanza de riesgo situada. Su propósito es sentar las bases para el desarrollo de planes de respuesta y preparación, y desarrollar indicadores relativos tanto al conocimiento del territorio y sus riesgos, como a la capacidad institucional y comunitaria referida la GRD.

04. PÚBLICO OBJETIVO

El Manual está dirigido fundamentalmente a organizaciones de la sociedad civil y gobiernos locales que poseen cercanía con la temática y la intención de llevar a cabo una Gestión de Riesgo de Desastres Situada (GRDS).

De esta forma, el objetivo de este Manual es constituirse en una guía orientadora que permita direccionar el trabajo de GRD a nivel local, y así poder escalar un quehacer que sea participativo, interdisciplinar y que complemente el conocimiento científico con los saberes locales.

COMUNIDADES



05. CRITERIOS METODOLÓGICOS

En lo que respecta a la metodología, el desafío que presenta este Manual para las organizaciones de la sociedad civil y los gobiernos locales que harán uso de él, es poner en diálogo de manera integral y efectiva la gran cantidad de recursos, habilidades y conocimientos que se tienen sobre la GRD. Así, el lograr una amplia participación de una gran diversidad de actores (Head, 2007; Linnel, 2013), ya sea por razones instrumentales, sustanciales, normativas, entre otras (Stirling, 2008), es crucial para su buen desarrollo.

La participación en este contexto es fundamental para facilitar que actores tanto internos como externos³, trabajen conjuntamente en la construcción de resiliencia teniendo como pilares la acción colaborativa, la creación de capacidad compartida y desarrollo de fuertes relaciones de confianza mutua y respeto (AIDR, 2018:2). Adicionalmente, este Manual promueve el entendimiento, el involucramiento y el intercambio de información y experiencias entre las personas involucradas en el proceso de gestión de riesgo (Johnston et al. 2018).

A continuación, se establecen cuatro criterios que es fundamental tener en consideración al momento de definir la estrategia de participación⁴:

● Alcance de las comunidades vinculadas al proyecto

En general, los métodos con menores niveles de participación permiten llegar a un número más amplio de comunidades, principalmente debido a que el flujo de información es de manera unidireccional (desde la organización a las comunidades). Por otro lado, las aproximaciones más participativas condicionan esa amplitud por el establecimiento de relaciones de colaboración más estrechas, con flujos de información bidireccionales.

● Experiencia de los actores involucrados sobre de gestión de riesgos

Esto implica que una comunidad con un buen grado de conocimiento de su situación de riesgo puede perfectamente llevar a cabo un proceso de gestión del riesgo de manera independiente. Sin embargo, cuando estos conocimientos están débilmente desarrollados, el apoyo entregado por organizaciones externas resulta crucial, y éstas tienden a liderar los procesos de GRD.

● Tiempo disponible para aplicar el modelo

En general, los procesos con un mayor involucramiento de la comunidad necesitan mayor tiempo, ya que se hace necesario contar con instancias adecuadas para el desarrollo de la confianza, el intercambio de conocimientos y la construcción de procesos de trabajo conjunto. Por otro lado, los procesos con menor grado de participación tienden a ser más episódicos y dirigidos.

● Flexibilidad para el diseño del programa

Implica que la organización esté abierta ante las demandas, problemas y oportunidades emergentes durante el trabajo colaborativo.

³Para efectos prácticos, los actores se pueden definir entre actores internos (*insiders*) y actores externos (*outsiders*). Los *insiders* son aquellos individuos, organizaciones o actores que están localizados dentro de la comunidad y que, por tanto, se verían afectados por la ocurrencia de un desastre. Los *outsiders*, en tanto, son aquellos que prestan asesoría material y financiera para reducir la vulnerabilidad de la comunidad y mejorar sus capacidades de gestión de riesgo de desastres (Linnell, 2013), y por lo general se encuentran en una posición de dominio frente a las comunidades locales (Victoria, 2002).

⁴IAP2 (AIDR, 2018), Bowen, Newenham-Kahindi, and Herremans's (2010), Bishop and Davis (2002), (Johnston, 2010).

06. HERRAMIENTAS PRÁCTICAS POR MÓDULO

A continuación, se dan conocer herramientas de carácter práctico por módulo, que permiten implementar el Manual. Cabe señalar que las herramientas que se proponen a continuación deben ser ajustadas considerando tres aspectos:

1. Actores involucrados
2. Temáticas a abordar
3. Formato a utilizar.



MÓDULO

01

MÓDULO 1: LENGUAJE DEL DESASTRE

Este módulo tiene como objetivo generar un lenguaje común entre los diferentes participantes, generando espacios de comunicación que sea atingentes a la realidad de los y las participantes. Estas herramientas son útiles para fases tempranas dado que permiten tener una visión general del territorio a analizar y generar confianzas con los diferentes actores involucrados en torno al proceso.

H1. Definición de términos⁵

Esta herramienta se realiza en un formato taller y resulta útil para precisar con los diferentes actores la terminología (o conceptos involucrados) en el análisis de riesgos, con el propósito de clarificar las discusiones posteriores.



PASO 1

Identificar conceptos claves

1. Seleccionar conceptos clave para la RRD que se utilizarán (ej. amenaza, exposición, vulnerabilidad, riesgo).
2. Generar una definición accesible con ejemplos visuales concretos.



PASO 2

Observar grupalmente los conceptos

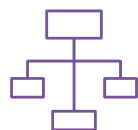
1. Entregar a los/las participantes fichas con los conceptos clave para fomentar el diálogo en torno a ellas.
2. Tomar nota de los puntos de encuentro y de disenso en torno a los conceptos.



PASO 3

Trabajo en pareja

1. Una vez recogidas las dudas del grupo, se realizará un trabajo en pareja. Cada pareja deberá reflexionar sobre el concepto y su aplicación al lugar donde habita/trabaja (entre 10 y 15 minutos).
2. Presentación de temas relevantes al plenario.



PASO 4

Plenario

1. Cruce entre el trabajo con ejemplos comunitarios.
2. Toma de notas sobre la actividad.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación; material gráfico con imágenes cotidianas.

⁵Adaptación del texto de Katastrophenhilfe et al. (2017).

H2. Recorrido transectorial⁶

Esta herramienta se realiza por medio de un recorrido (caminata o bicicleta) a través de un territorio específico, donde se van observando las personas, el entorno y los recursos; y tiene como finalidad registrar y nombrar los sitios, y así entender las interrelaciones con el entorno natural.



PASO 1

Identificación ruta

1. Pre-diagnóstico de amenazas, exposición e información de contexto.
2. Selección del lugar donde se realizará el recorrido.
3. Elaboración preguntas tipo sobre elementos a observar.



PASO 2

Puntos de observación

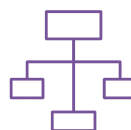
1. Priorización de puntos que se visitarán durante el recorrido.
2. Listado de aspectos clave de GRD que se trabajarán.



PASO 3

Registro actividad en parejas

1. Entrega de preguntas tipo sobre elementos a observar.
2. Uso de recursos (grabaciones, videos) para registrar las impresiones de la actividad (aporte para actividades futuras).



PASO 4

Plenario

1. Síntesis de los elementos más relevantes del recorrido.
2. Toma de notas sobre la actividad.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los aspectos más relevantes de la actividad, así como los acuerdos en torno a lo observado. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: Entre 3 y 5 horas.

Recursos: Facilitación; ropa cómoda, alimentos y bebestibles.

⁶Adaptación realizada de los textos de IFRC, 2008 y Etienne, 2016.

Taller de Trabajo: Gota de Leche-Comunidad Cartagena y el Tabo

11 de diciembre del 2021

El objetivo del taller fue generar significados comunes entre los diferentes actores involucrados en el territorio de la comuna de Cartagena y el Tabo, sobre los conceptos utilizados en la gestión del riesgo de desastres en los campos dunares. Para ello, se utilizó la herramienta de recorrido transectorial, la que permitió establecer un recorrido que dio cuenta de las amenazas, el nivel de exposición y la vulnerabilidad que tiene el campo dunar en esa zona.

Este taller, que fue liderado por la Fundación Salvemos Gota de Leche -que tiene como misión promover la conservación del campo dunar de la comuna del Tabo-, estuvo orientado a dar cuenta de los cambios que ha sufrido este lugar como consecuencia de proyectos inmobiliarios, de la extracción ilegal de áridos y del ingreso de vehículos a la zona costera. Asimismo, puso énfasis en la necesidad de

conservar el lugar con la intención de resguardar el valor ecosistémico que presenta la zona, donde destaca la Hierba del Tabo, planta única en Chile y que se encuentra en peligro crítico de extinción

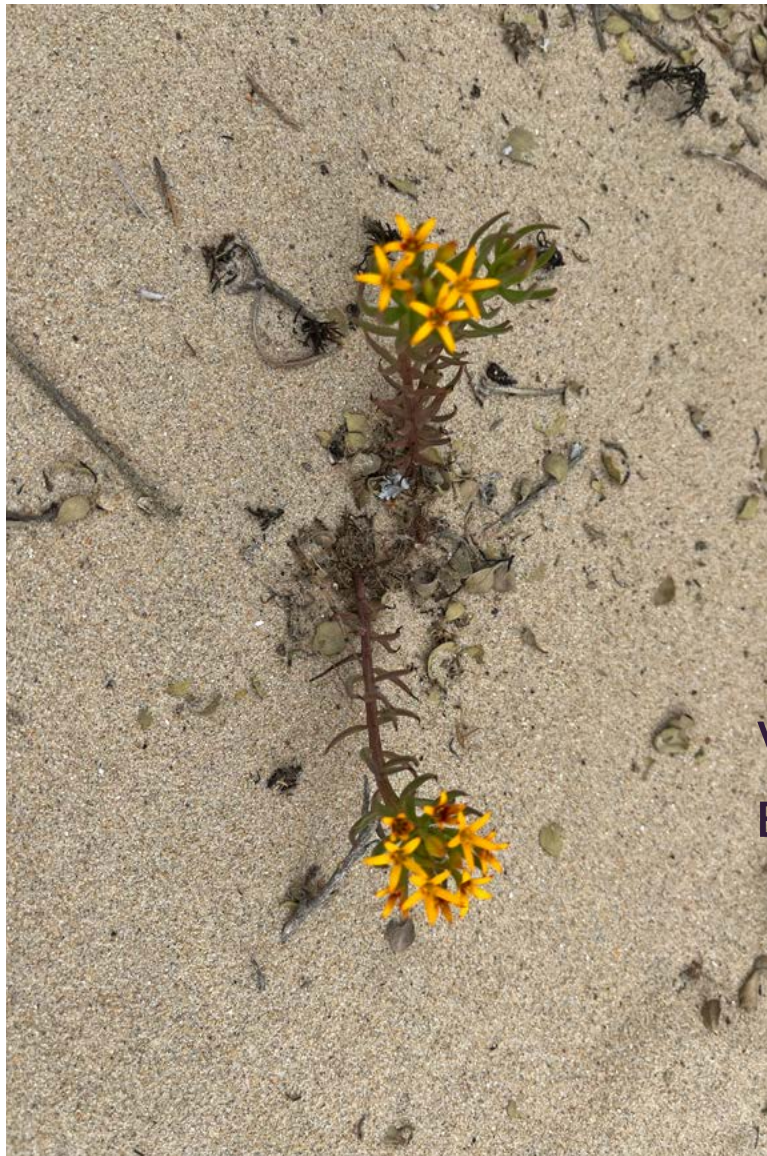
De esta forma, el taller – que contó con la participación de dirigentes y activistas ambientales de las comunas de Cartagena y El Tabo – posicionó la importancia de generar un mayor conocimiento sobre el valor ecosistémico que tienen las dunas, tanto en la comunidad como en los ocho propietarios privados del lugar. Para esto, se abordó la necesidad de una gobernanza que incluya a los diferentes actores (sociedad civil, Estado, privados, comunidad), y que considere alguna figura de conservación que permita armonizar los usos actuales (y futuros) asociados al lugar.



COMUNIDAD

CARTAGENA

EL TABO



VULNERA-
BILIDAD



EXPOSICIÓN





H3. Fila de verdadero y falso⁷

Esta herramienta sirve para conocer la información que ya existe entre los participantes respecto a los conceptos que se buscan definir. Tiene como objetivo poder eliminar aquellos conocimientos que pueden ser erróneos sobre la GRD y sus conceptos.



PASO 1

Creación de frases

1. Formular un listado de frases que aborden conceptos de GRD (ej. "los campos dunares son una muralla natural frente a marejadas", "el concepto de riesgo se puede utilizar como sinónimo de amenaza").



PASO 2

Filas dinámicas

1. Las/los participantes deben ponerse en una gran fila. A su lado izquierdo hay un cartel que señala "Falso" y a su lado derecho, un cartel de "Verdadero".
2. A medida que se van diciendo las frases, las/los participantes deberán decidir si estas son falsas o verdaderas moviéndose para el lado del cartel que indique su respuesta.
3. Tomar nota de los puntos de encuentro y de disenso en torno a las frases mencionadas.



PASO 3

Espacio de diálogo

1. Una vez mencionada todas las frases, se conversará en conjunto sobre las diferencias entre las respuestas de los participantes.
2. En este espacio se deben aclarar las dudas y señalar cuales eran las respuestas correctas para cada frase y su explicación.



PASO 4

Plenario

1. Síntesis de las reflexiones y conceptos claves abordados.
2. Tomar nota sobre la actividad.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación.

⁷Adaptación realizada del texto Vargas & Bustillos, 1998.

H4. Recorrido fotográfico⁸

Esta herramienta se realiza por medio de un recorrido a pie a través de un territorio específico, donde se van observando las personas, el entorno y los recursos. Tiene como finalidad registrar, desde la visualidad, los conceptos y sitios recorridos, para así entender las interrelaciones que se trazan con el entorno natural.



PASO 1

Identificación ruta

1. Pre-diagnóstico de amenazas, exposición e información de contexto.
2. Selección del lugar donde se realizará el recorrido.
3. Elaboración preguntas tipo sobre elementos a observar.



PASO 2

Puntos de observación

1. Priorización de puntos que se visitarán durante el recorrido.
2. Listado de aspectos clave de GRD que se trabajarán.



PASO 3

Registro fotográfico

1. Entrega de preguntas tipo sobre elementos a observar.
2. Uso de recursos (celulares, cámaras) para capturar las impresiones y evocar el concepto que busca plasmar la imagen.
3. Presentación de las fotografías e imágenes capturadas. Las/los participantes deberán explicar el significado y los conceptos que buscan evocar sus imágenes.



PASO 4

Plenario

1. Síntesis de los elementos más relevantes abordados en la actividad.
2. Toma de notas sobre la actividad.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los aspectos más relevantes de la actividad, así como los acuerdos en torno a lo observado. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: Entre 3 y 5 horas.

Recursos: Facilitación; ropa cómoda, alimentos y bebestibles.

⁸Adaptación realizada del texto Geilfus, 2009.

H5. Cesta de preguntas⁹

Esta herramienta es útil para levantar las preguntas que existen previamente entre los mismos participantes, sobre los conceptos de GRD y su aplicabilidad en el territorio. Tiene el propósito de clarificar las dudas preexistentes entre los participantes.



PASO 1

Creación de preguntas

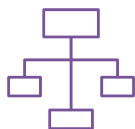
1. Entregar a las/los participantes papeles para que ellos escriban las preguntas que tengan sobre los conceptos usados en la GRD (ej. amenaza, riesgo, vulnerabilidad).
2. Recolectar las preguntas en un espacio común (ej. una cesta).



PASO 2

Diálogo en conjunto

1. A medida que se va sacando cada pregunta, esta se plantea abiertamente al grupo de participante.
2. La pregunta se va respondiendo en conjunto con todos los participantes, armando un espacio de reflexión y dialogo.
3. Tomar nota de los puntos de encuentro y de disenso en torno a las respuestas.



PASO 3

Plenario

1. Síntesis de las respuestas y reflexiones más importante de la conversación.
2. Toma de notas sobre la actividad.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación; material gráfico con imágenes cotidianas.

⁹Adaptación realizada del texto Vargas & Bustillos, 1998.

MÓDULO

02

MÓDULO 2: DIAGNÓSTICO DEL TERRITORIO

El diagnóstico de carácter participativo está orientado a la identificación y caracterización de tres aspectos centrales: las amenazas existentes, la exposición, las vulnerabilidades de la población local, y la identificación de capacidades y recursos disponibles ante la ocurrencia de un evento desastroso.

H6. Croquis comunitario¹⁰

Esta herramienta permite crear un mapa comunitario en el cual se plasme la información de contexto de la comunidad. Su utilidad radica en que da cuenta del entorno en que habitan y sus características; identificar los peligros a los que la comunidad se encuentra expuesta; analizar las vulnerabilidades de los integrantes y los elementos de la comunidad susceptibles de ser dañados ante la ocurrencia de un evento adverso; e identificar y ubicar los recursos con los que se cuenta, así como actores y responsabilidades.



PASO 1

Plantillas iniciales

1. Diseño con plantillas iniciales que tengan elementos de contexto básico del territorio con ello que se trabajará (límites geográficos).
2. Presentación del alcance de la actividad y de los contenidos del trabajo grupal que se llevará a cabo.



PASO 2

Grupos de trabajo

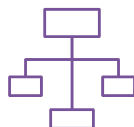
1. Distribución de los participantes en pequeños grupos de trabajo.
2. Entrega de materiales (lápices, papeles de colores, tijeras, pegamento, etc.).



PASO 3

Dibujos grupales

1. Elaboración de croquis grupales con información del contexto sociocultural de territorio (ríos, lagos, montañas, campos duales, escuelas, centros de salud, fuentes de agua, abastecimiento eléctrico, sistemas de seguridad, entre otros).



PASO 4

Plenario

1. Presentación de los croquis grupales.
2. Toma de notas sobre actividad.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 3 horas.

Recursos: Facilitación; materiales (lápices, papeles de colores, tijeras, pegamento, etc.) y plantillas iniciales con información básica del territorio.

¹⁰Ibid.

H7. Perfil histórico¹¹

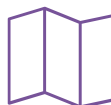
Esta herramienta permite comprender con mayor claridad la historia de un determinado territorio, así como generar instancias de interacción intergeneracionales. En concreto, genera espacios de encuentro entre jóvenes y adultos mayores con la intención de que sea un punto de partida del trabajo posterior.



PASO 1

Matriz inicial

1. Presentación de matriz inicial con eventos/desastres más comunes.
2. Identificación de los eventos/desastres atinentes al territorio en cuestión.



PASO 2

Visualización de eventos

1. Visualización de eventos identificados en un papelógrafo o cartel.



PASO 3

Lluvia de ideas

1. Generación de un espacio para que los participantes compartan recuerdos sobre los eventos identificados. Responder a la pregunta: ¿Qué es lo que más recuerdo de ese momento?
2. Focalización en los daños y/o consecuencias que trajeron los eventos identificados.



PASO 4

Síntesis y acuerdos

1. Ejercicio de priorización de los daños más relevantes (explicitar las razones).
2. Toma de apuntes.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación (de existir).

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación; diversidad grupal (los grupos deben tener personas jóvenes y mayores); y materiales (cartulinas, lápices).

¹¹Adaptación del texto de Katastrophenhilfe et al. (2017).

H8. Mapeo de amenazas¹²

Esta herramienta tiene por objetivo lograr la identificación de las zonas expuestas ante amenazas; identificar las estructuras que están expuestas; y finalmente, contribuir a la preparación frente a emergencias.



PASO 1

Presentación inicial

1. Exposición de objetivos de la reunión, destacando la importancia de la preparación y la planificación local.



PASO 2

Diagnóstico

1. Análisis de experiencias pasadas y sensibilización de emergencias.
2. Discusión guiada sobre riesgos y amenazas, y sus alcances en función de las características del territorio.



PASO 3

Priorización amenazas

1. Identificación y priorización de amenazas. Responder a preguntas como: ¿Cuáles son las amenazas a las que está expuesta mi comunidad? ¿Cuál es la amenaza más significativa a tener en consideración?
2. Sistematización de la información en un papelógrafo.



PASO 4

Guía de observación

1. Analizar las amenazas priorizadas por medio de las siguientes preguntas: ¿Qué zonas o áreas comunales son las más vulnerables? ¿Qué obras de infraestructura, casas o edificios estarían en una situación de riesgo mayor?



PASO 5

Cierre

1. Recepción de los dibujos grupales.
2. Incorporación de los dibujos en un mapa de amenazas integrado.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación; y materiales (cartulinas, lápices).

¹²Adaptación del texto de Unidad Nacional para la Gestión de Riesgo de Desastres (2017).

H9. Calendario estacional¹³

Esta herramienta permite visualizar la manera en que diferentes eventos económicos, naturales y sociales relevantes para la comunidad se distribuyen en los distintos meses del año. Además, permite identificar los meses más afectados por las amenazas.



PASO 1
Reflexión inicial

- 1. Los participantes deben reflexionar acerca de los sucesos o situaciones experimentados durante un ciclo anual.



PASO 2
Identificación y priorización

- 1. Trabajo en grupos para identificar y priorizar los fenómenos que normalmente ocurren en determinadas épocas del año.



PASO 3
Completar cuadro

- 1. Llenado grupal del cuadro de calendarización que resume las experiencias mencionadas en la actividad.
- 2. Agrupación y síntesis de la calendarización realizada.



PASO 4
Desafíos y oportunidades

- 1. Reflexión final en torno a las siguientes preguntas: ¿Qué nos dice este calendario? ¿Qué acciones concretas se deberían realizar en las zonas de riesgo?

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación; materiales de trabajo (papelógrafos y lápices a colores); se recomienda realizar esta actividad teniendo resultados de herramientas anteriores (ej. perfil histórico).

Figura 2. Ejemplo Calendario Estacional¹⁴

Amenaza	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Incendio	×	×										
Marejadas						×	×	×				
Escasez de agua	×										×	×
Otros												

¹³Adaptación del texto de Katastrophenhilfe et al. (2017).

¹⁴Ibid.

H10. Evaluación/formulación de amenazas¹⁵

Esta herramienta busca caracterizar las amenazas seleccionadas y priorizar a las mismas. Lleva a los participantes a través de un proceso de evaluación sistemática de las amenazas latentes en su comunidad, permitiendo brindar un hilo conductor para estrategias posteriores.



PASO 1

Identificación inicial

1. Consultar sobre los principales tipos de amenazas. Se deben plasmar en un papelógrafo.



PASO 2

Priorización

1. Priorización de cinco amenazas por parte de los participantes.



PASO 3

Creación de grupos

1. Creación de grupos entre 5 y 6 personas. A cada uno se le debe asignar una amenaza para que sea analizada por el grupo. Se debe distribuir un formulario de evaluación (Ver ficha 2).
2. Entrega de instrucciones para completar el formulario, ejemplificando a los grupos con una amenaza en particular.



PASO 4

Trabajo grupal

1. Debatir grupalmente en torno a lo solicitado en el formulario, acompañado por un facilitador por cada grupo.



PASO 5

Cierre

1. Presentación en una plenaria con los resultados de trabajo.
2. Cierre con conclusiones finales.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2,5 horas.

Recursos: Facilitación; formulario de evaluación.

¹⁵Adaptación realizada de Katastrophenhilfe et al. (2017).Ibid.

Figura 3. Formulario de Evaluación: análisis de amenazas

Amenaza	Terremoto	Erupciones volcánicas	Tsunamis	Aluviones
Descripción de amenaza				
Características a) Origen b) Efectos c) Signos d) Frecuencia e) Periodo f) Duración				
¿Cómo me afecta a mí?				
¿Cómo afecta a mi comunidad?				

H11. Matriz de vulnerabilidad social¹⁶

Esta herramienta tiene por objetivo la identificación de las amenazas que tengan mayor impacto en los medios de vida de hogares y comunidades, la identificación de los medios de vida más susceptibles ante amenazas, y la caracterización de las estrategias disponibles para afrontar las amenazas identificadas.



PASO 1

Presentación inicial

1. Preparación de matriz con antelación (en una hoja de papel grande o tablero).
2. Explicación del propósito del ejercicio a los participantes y los motivos de su participación.



PASO 2

Trabajo grupal

1. Identificación de los medios de vida más relevantes para la comunidad (pueden incluir recursos que no tengan en la actualidad, pero que consideren necesarios).
2. Elaboración de un listado usando las siguientes categorías: humanos, sociales, culturales, físicos, naturales, financieros, etc.



PASO 3

Selección de recursos y amenazas prioritarias

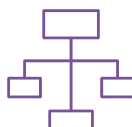
1. Selección de los cuatro recursos que se consideran más prioritarios para su bienestar (enumerar de izquierda a derecha).
2. Selección de cuatro amenazas que más preocupación generan en la comunidad.



PASO 4

Cruce entre recursos y amenazas

1. Búsqueda de consenso respecto al nivel de impacto de cada amenaza sobre cada uno de los recursos (alto, medio o bajo).
2. Síntesis de intervenciones, observaciones y calificaciones por grupo.



PASO 5

Plenario

1. Apertura de las matrices grupales de recursos y amenazas.
2. Reflexión final en torno a las siguientes preguntas: ¿qué estrategias se emplean para dar respuesta a las amenazas identificadas? ¿Cómo han funcionado? ¿Qué factores o limitaciones impiden el adoptar nuevas estrategias?

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación; matriz de vulnerabilidad social preparada con antelación.

¹⁶Adaptación de Unidad Nacional para la Gestión de Riesgo de Desastres (2017).

H12. Análisis del riesgo como base para la gestión¹⁷

Esta herramienta busca lograr una adecuada estimación y evaluación de las consecuencias suscitadas por fenómenos naturales extremos en un determinado grupo poblacional, por medio de la consideración de tres elementos fundamentales: las amenazas existentes y la exposición a ellas, las vulnerabilidades de la población local y finalmente, las capacidades y recursos posibles de utilizar ante la ocurrencia de un evento desastroso.

AMENAZA

- 1** Identificar el tipo de amenaza, lo cual se puede hacer de acuerdo con distintos métodos de clasificación.
- 2** Identificar y caracterizar los lugares amenazados.
- 3** Identificar y determinar la probabilidad de ocurrencia, usando escalas ordinales (probabilidad alta - mediana - baja).
- 4** Estimar y/o calcular la magnitud/intensidad del fenómeno, también usando escalas ordinales.
- 5** Identificar los factores que influyen en la amenaza (cambio climático, destrucción ambiental, degradación de recursos naturales, infraestructuras de gran tamaño, etc.).

VULNERABILIDAD

- 1** Identificar personas/elementos potencialmente vulnerables.
- 2** Cruce información sobre población (edad, densidad demográfica, género, etnias, nivel socioeconómico, entre otras) y lugar (edificios, escuelas, hospitales, centros de salud, infraestructuras productivas, entre otras).
- 3** Capacidad de preparación ante situaciones de emergencia.
- 4** Análisis factores físicos de vulnerabilidad: distribución y calidad de edificaciones en los asentamientos demográficos, crecimiento y densidad demográficos.
- 5** Análisis factores sociales: educación y capacitación, seguridad jurídica, derechos humanos, participación ciudadana, organizaciones e instituciones sociales, entre otros.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 3 horas.

Recursos: Facilitación; materiales gráficos y recursos adicionales (cartografías, modelaciones).

¹⁷Adaptación del texto de GTZ. (2004)

H13. Disaster Imagination Game (DIG)¹⁸

Esta herramienta tiene como finalidad detectar las debilidades y fortalezas frente a las amenazas de un territorio en particular, fortaleciendo el entendimiento de la situación frente a la ocurrencia de desastres. Aquel proceso permite a la comunidad visualizar nuevas direcciones para las acciones preventivas frente a desastres.



PASO 1

Presentación inicial

1. Explicación del propósito del ejercicio a los participantes.
2. Presentación del mapa o fotografía satelital del territorio (material preparado con antelación).



PASO 2

Creación de grupos

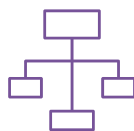
1. Creación de grupos de entre 5 a 6 personas. A cada grupo se le debe entregar los materiales a utilizar (mapa, lápices, iconos de emergencia, tijeras, pegamentos, etc.)
2. Si se hace uso de iconos de emergencia o denominados también iconos Guemil, se debe aclarar dudas en el caso de que los participantes no estén familiarizados con esa iconografía.



PASO 3

Trabajo grupal

1. Discusión e identificación en el mapa de las amenazas y riesgos del territorio, junto a las rutas de evacuación y puntos de encuentro posibles.
2. Intervención del mapa. Los participantes deben designar los posibles escenarios de riesgo a través de los iconos entregado o coloreando, dibujando y/o marcando directamente las zonas en el mapa.



PASO 4

Plenario

1. Cada grupo presenta su mapa y las intervenciones realizadas en él.
2. Reflexión final analizando cuales son las acciones preventivas que podemos llevar a cabo considerando las amenazas y los riesgos identificados en la actividad.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con las fortalezas y debilidades del propio territorio. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación. Asimismo, la actividad desarrolla un mapa del territorio intervenido desde la participación ciudadana, material que puede ser usado por los participantes posteriormente.

Duración: 2 horas.

Recursos: Mapa o imagen satelital impresa y materiales de trabajo (iconos de emergencia impresos, tijeras, pegamentos y lápices).

¹⁸Adaptación del texto de Reyes, M. & Miura, F. (2016).

Taller de Trabajo: Diagnóstico desde el territorio

5 de abril del 2022

El objetivo del taller fue reconocer el estado en que se encuentra el territorio de Cartagena respecto a los protocolos ante emergencias de desastres, las vías de evacuación y sus señaléticas. Para ello, se utilizó la herramienta de Disaster Imagination Game (DIG), la cual permitió a los participantes detectar las debilidades y fortalezas de su territorio frente a posibles desastres socionaturales.

El taller fue realizado con los profesores y asistentes de aula del Liceo Eugenio Subercaseux en la comuna de Cartagena, y estuvo orientado a esclarecer el entendimiento que los profesores tienen sobre la zona del Liceo ante las amenazas y los riesgos a las cuales este se encuentra expuesto.

A través del proceso de designación de iconos en el mapa del territorio, los participantes se fueron percatando de las limitaciones que hay en las rutas de evacuación aledañas al Liceo.

De esta forma el taller destacó la importancia de revisar la factibilidad de las rutas de evacuación considerando las actividades sociales que pueden complejizar el uso efectivo de estas vías, por ejemplo, las ferias libres. Asimismo, se destacó la importancia de generar un mayor conocimiento sobre las señales de emergencia y sus significados, para así poder hacer un buen uso de ellas.



DIAGNÓSTICO



EVACUA -
CIÓN

MÓDULO

03

MÓDULO 3: ANÁLISIS DE LA INSTITUCIONALIDAD VIGENTE

Este módulo está orientado a identificar y sistematizar la institucionalidad que tiene relación con la GRD, con la intención de analizar su funcionamiento e identificar las oportunidades de mejoramiento existentes.

H14. Participación y desarrollo centrado en las personas¹⁹

Esta herramienta busca identificar a los actores ya existentes, sus dinámicas con el territorio y la normativa que existe para mitigar el riesgo de desastres. Además, busca reconocer la posibilidad de construir nuevas relaciones entre los múltiples actores y su entorno, que dependen en gran medida de la creatividad y las percepciones locales.



PASO 1

Identificación actores

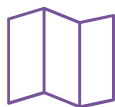
1. Identificación de actores e instituciones relacionadas con las iniciativas existentes en GRD, tales como: actores estatales, privados, ONGs, actores académicos, actores sectoriales.



PASO 2

Clasificación de actores

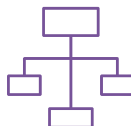
1. Clasificación de actores de acuerdo a su relación con la normativa de GRD (directa o indirecta), nivel de acción (nacional, regional, local) y tipo de acción realizada (investigación, gestión, fomento, promoción, financiamiento).
2. Selección de actores en niveles (primero, segundo y tercero) en función de su relevancia para el proceso.



PASO 3

Revisión instrumentos de gestión y planificación

1. Revisión instrumentos utilizados por los diferentes actores instituciones, tales como: planes de ordenamiento territorial, planes reguladores, planes de desarrollo municipales en materia de GRD.



PASO 4

Escenarios de coordinación

1. Identificación de escenarios de coordinación interinstitucional local y regional para la GRD. Entre estos se encuentran: consejos territoriales de GRD, redes de sociedad civil, grupos de investigación, entre otros.



PASO 5

Tipo de participación de actores

1. Analizar el tipo de participación que tendrán los actores (informativo, consultivo o vinculante).

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación; contar con un trabajo de gabinete realizado de manera previa (información sobre instituciones y normativa).

¹⁹Adaptación del texto de Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres (2017).

H15. Análisis de redes sociales e institucionales²⁰

Esta herramienta permite entender las percepciones que la población local tiene sobre los roles y significancia de organizaciones dentro de la comunidad, y estimular la discusión que puede permitir identificar el rol que cada comunidad juega en tiempos de desastres.



PASO 1

Identificación de instituciones

1. Presentación inicial de los/las participantes
2. Responder a las siguientes preguntas:
¿Por qué estoy hoy participando de esta actividad? ¿Con quién establece vínculos mi agrupación/institución/colectivo?
3. Anotaciones en un papelógrafo con los nombres de las instituciones y los vínculos existentes.



PASO 2

Presentación de criterios para el trabajo en red con las instituciones

1. Presentación de criterios de trabajo de participantes invitados (seleccionar a dos actores)
2. Detalle del tipo de relación que se desarrolla (tamaño del círculo determina la importancia de la institución y la distancia la cercanía que tiene con ésta).



PASO 3

Trabajo grupal

1. Identificar los criterios que movilizan la relación con otras instituciones (ej. cercanía temática, alcance territorial, capacidad de gestión, etc.).
2. Establecer el tipo de relación que llevan cabo en base a importancia y cercanía (utilizando como base lo presentado en el paso 2).



PASO 4

Plenario

1. Visualización en un papelógrafo de las instituciones priorizadas y las redes existentes.
2. Priorización de los criterios más relevantes para el establecimiento de dichas redes.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación; materiales (papelógrafo y lápices); contar con información general de las organizaciones que participarán.

²⁰Adaptación del texto de IFRC (2008).

Taller de Trabajo: Institucionalidad Vigente

11 de mayo del 2022

El objetivo del taller fue que los y las participantes pudieran identificar y analizar las organizaciones con las cuales interactúan en el territorio y los criterios que subyacen a dicha interacción, de modo de fortalecer su trabajo colaborativo. Para ello, se utilizó la herramienta de análisis de redes sociales e institucionales, la cual permitió a los participantes visualizar las conexiones que existen entre los distintos actores del territorio y la importancia de los vínculos que se establezcan entre ellas.

El taller fue realizado con distintos dirigentes sociales y miembros de colectivos pertenecientes a la comuna de Cartagena. Asimismo, participaron dos miembros de la Oficina Nacional de Emergencia del Ministerio del Interior (ONEMI), quienes fueron actores claves para poder visualizar los distintos proyectos que esta institución ha realizado en el territorio. A través de la presentación, los participantes pudieron vincular la misión y objetivos de sus organizaciones con los diferentes proyectos que ONEMI ha realizado en la zona.

De esa forma, se abrió un espacio de reflexión sobre las problemáticas existentes en el territorio y posibles caminos de cómo abordar aquellos problemas desde la vinculación e interacción de distintas instituciones locales. En efecto, el taller logró poner en evidencia la importancia de establecer vínculos entre las distintas organizaciones territoriales para llevar a cabo cambios e intervenciones integrales al territorio.



H16. Diagrama de Venn²¹

Esta herramienta permite obtener información sobre el funcionamiento de instituciones, organizaciones y grupos presentes en el territorio. Pretende hacer visible las interacciones entre los distintos actores a nivel local, permitiendo que la comunidad les asigne un determinado valor en función de su importancia. A su vez, es posible evidenciar los participantes de cada institución, organización o grupo, identificando variables que permitan caracterizarlos, como género, estrato socioeconómico, etnia, entre otros.



PASO 1

Indagación inicial

1. Explicación a la comunidad del propósito de ejercicio, incentivando su participación.
2. Identificación de instituciones, organizaciones o grupos presentes en el territorio, y si realizan actividades con ellas.



PASO 2

Listado de instituciones

1. Elaboración de un listado de instituciones, organizaciones o grupos.
2. Asignación de un símbolo de fácil comprensión a cada institución, organización y grupo.
3. Dibujo de un diagrama de Venn donde se sitúe cada institución, organización y grupo. Los aspectos a considerar son: a) Conocimiento sobre GRD (tamaño del círculo), b) Cercanía con los temas de interés para la comunidad, y c) Espacios de participación.



PASO 3

Cruce de resultados

1. Identificación de las instituciones, organizaciones o grupos de manera general.
2. Reflexión final en torno a las siguientes preguntas: ¿Qué aspectos comunes tienen las instituciones, organizaciones o grupos que están ubicadas al centro? ¿Con qué canales de comunicación cuentan? ¿Son estos adecuados?

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

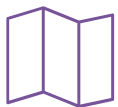
Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación; y materiales (papelógrafo, lápices, papeles lustre).

²¹Adaptación del texto de FAO, 2009.

H17. Plan de ordenamiento territorial con enfoque de reducción de riesgos²²

Esta herramienta plantea la necesidad de contar con un plan de ordenamiento territorial acorde con los objetivos de desarrollo económico, social, cultural, político y ambiental definidos en un territorio determinado. El plan de ordenamiento se considera como una política pública fundamental para los objetivos de desarrollo a largo plazo, dado su carácter sistémico (integrador) y prospectivo.



PASO 1

Breve diagnóstico de planes con pertinencia territorial

1. Revisión de Planes Estratégicos para el desarrollo del territorio o Planes de Ordenamiento Municipal (Plano Regulador, Plan de Desarrollo Comunal).



PASO 2

Cruce entre planes identificados con la GRD.

1. Identificación de acciones de los planes relacionados directamente con la GRD.
2. Realizar un inventario de amenazas, las áreas expuestas y las condiciones de vulnerabilidad (ver herramientas del módulo 2).



PASO 3

Identificación de asentamientos en peligro

1. Identificación y diferenciación de asentamientos humanos en peligro.
2. Categorización entre formales e informales.



PASO 4

Análisis final integrado

1. Revisión de la forma como los planes han influido en la generación de riesgo

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con los principales encuentros y desencuentros de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación; y materiales (papelógrafo, lápices, papeles lustre).

²²Adaptación de PNUD, 2012.

MÓDULO

04

MÓDULO 4: EJES DE ACCIÓN

Como una forma de complementar el desarrollo de planes de respuesta y preparación, y asumiendo la relación de una GRDS con el desarrollo sustentable, este módulo plantea los ejes de acción orientados al desarrollo local, de modo que surjan desde el territorio y que den respuesta a sus temas prioritarios.

H18. Definición de planes de acción²³

Esta herramienta permite llevar a cabo las prioridades de la comunidad para la GRD. El resultado es un plan de acción que incluye la asignación de responsabilidades, identificación de recursos y cronograma.



PASO 1

Discutir opciones

1. Revisar la lista de opciones identificadas por la comunidad durante el análisis situacional. La comunidad revisa estas opciones en función de su utilidad para resolver los problemas priorizados, adicionando otros en caso de ser necesarios.



PASO 2

Priorizar opciones

1. El equipo facilitador promueve información técnica adicional con el fin de fortalecer el proceso de toma de decisiones sobre las opciones preferidas.
2. Uso de criterios: sustentabilidad, equidad, estabilidad, costo.



PASO 3

Identificación de recursos disponibles

1. Identificar las capacidades y los recursos disponibles que la comunidad puede brindar para el proceso.
2. Los recursos pueden ser divididos entre financieros, materiales y humanos.



PASO 4

Preparar plan de acción

1. Seleccionar las opciones que puedan ser implementadas con los recursos disponibles.
2. Enumerar en una lista las actividades a ser implementadas por cada opción seleccionada, y en otra lista, enumerar los recursos necesarios por cada actividad particular.
3. Identificar las condiciones previas necesarias para la implementación exitosa de cada estrategia (por ejemplo: aprobación de representantes de gobierno).
4. Asignar las responsabilidad y tareas para la implementación.
5. Preparar un cronograma o carta Gantt para la implementación.



PASO 5

Socializar el plan

1. Resumir el proceso llevado a cabo.
2. Discutir y consensuar el plan de acción desarrollado.
3. Agendar con la comunidad las actividades para los primeros 6 meses.
4. Detallar las responsabilidades individuales para la implementación del plan de acción.
5. Fijar una reunión de revisión de avances en unos 3 o 4 meses posterior a este proceso.

²³Cada paso contempla un producto (Paso 1. Resumen de Opciones; Paso 2. Tabla de puntuación de opciones; Paso 3. Visión general de recursos; Paso 4. Plan de acción; Paso 5. Consenso sobre plan de acción y cronograma).

Esta actividad finaliza con la elaboración de un plan de acción. Este documento debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 8 horas.

Recursos: Facilitación.

H19. Evaluación de capacidad²⁴

Esta herramienta tiene por objeto lograr la identificación de las capacidades (a nivel de individuos y comunidad) con las que se cuenta para hacer frente a cada una de las amenazas priorizadas. Permite, a su vez, plantear actividades, tanto de preparación como de prevención.



PASO 1

Presentación inicial

1. Explicación de los objetivos de la reunión, puntualizando que el paso final en una evaluación de riesgo de desastre es identificar las capacidades necesarias para prevenir o mitigar amenazas y reducir o eliminar vulnerabilidades.



PASO 2

Formularios de evaluación

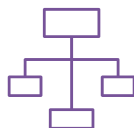
1. Distribución de los formularios de evaluación de capacidades a las/los participantes.
2. Explicación de los componentes del formulario y como se completa el documento.



PASO 3

Trabajo grupal

1. Identificación de las capacidades asignadas por grupo.
2. Completar formulario detallando las capacidades identificadas.



PASO 3

Plenario

1. Cada grupo comunica sus resultados al resto de los participantes.
2. El facilitador debe realizar preguntas que permitan profundizar cuando se identifiquen errores.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con las capacidades identificadas en la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación, materiales de trabajo (cartulina, marcadores y cinta adhesiva).

²⁴EAdaptación realizada al texto de Katastrophenhilfe et al. (2017).

H20. Cuadrante de validación²⁵

Esta actividad busca responder a la pregunta ¿Cómo quiere abordar la comunidad los riesgos más significativos? El cuadrante de validación se emplea para desarrollar una visión común acerca de la eficacia y la sostenibilidad de las diferentes estrategias y compararlas.



PASO 1

Presentación inicial

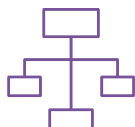
1. Explicación de los conceptos de eficiencia y sustentabilidad.
2. Aclaración y definición de los cuadrantes de validación a utilizar.



PASO 2

Trabajo grupal

1. Creación de grupos de entre 5 a 6 personas.
2. Cada grupo debe dibujar un cuadrado dividido en cuatro partes y discutir sobre las estrategias de GRD más eficaces y sostenibles para su territorio.
3. Discusión de nuevas estrategias (capacidades) que puedan reducir los riesgos restantes.



PASO 3

Plenario

1. Exposición por grupos de los cuadrantes de validación desarrollados.
2. Identificación y discusión de las estrategias designadas como más eficientes y sostenibles para el plan de acción (anotadas en la casilla superior derecho del cuadrante de validación).
3. Reflexión final en torno al análisis de los cuadrantes de validación desarrollados en el trabajo en grupo.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con las estrategias más eficientes y sostenibles definidas en la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación, materiales de trabajo (lápices y papel Kraft).

²⁵Adaptación del texto de Oxfam (2012).

06. MÓDULO 4: EJES DE ACCIÓN

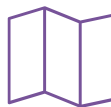
Esta actividad se realiza con la intención dar a conocer el estado de situación en que se encuentra un determinado territorio, y así mapear las acciones que se pueden llevar a cabo, tomando en consideración las capacidades que poseen las instituciones y normativa vigente.



PASO 1

Presentación resultados

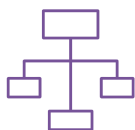
1. Explicación del contexto y los principales resultados del trabajo.
2. Entrega de la normativa vigente al respecto.



PASO 2

Trabajo grupal

1. Revisión de cartografías donde se observan los resultados
2. Identificación de capacidades y ejes de acción.



PASO 3

Plenario

1. Exposición por grupos de los resultados.
2. Priorización de ejes de acción y plazos a seguir.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con las estrategias más eficientes y sostenibles definidas en la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación, materiales de trabajo (lápices y papel Kraft).

Taller de Trabajo: Mapeo de acciones

El taller tuvo dos grandes objetivos, por un lado, buscó socializar y dar a conocer un Policy Paper que surge de una investigación realizada por investigadores de CIGIDEN en la zona del Arellano y San Sebastián en la comuna de Cartagena, el año 2019. Por otro lado, a través de la actividad realizada posteriormente a la presentación, se buscó indagar sobre las problemáticas que los/las participantes declaran que aún persisten en esa zona.

El taller fue realizado con dirigentes sociales de la Junta de Vecinos el Arellano. A través de la presentación, las asistentes lograron reconocer y visualizar los cambios que han ido ocurriendo en el territorio durante estos últimos años desde el levantamiento de la información utilizada en la investigación expuesta. Por ejemplo, el reciente aumento de campamentos informales en zonas de riesgo que la comuna ha experimentado.

Posteriormente, en el marco de la actividad realizada en donde se utilizó la herramienta de mapeo de acciones, las asistentes dieron a conocer los mecanismos y acciones que ellas habían realizado durante estos últimos años para hacer frente a las

diferentes problemáticas. Sin embargo, a través de este proceso se reconoció que aún persisten ciertos problemas importantes en la zona, como es la delimitación de las vías de evacuación de la zona de San Sebastián considerando las rutinas cotidianas de sus habitantes.

De esa forma, la actividad logró abrir un espacio de reflexión sobre los ejes de acción con los que cuenta cada una de las entidades que se requieren para gestionar los cambios necesarios en el plan regulador y el plan de evacuación de la comuna. En efecto, el taller logró incentivar a nuevas acciones que requieren de un trabajo consensuado entre las diferentes entidades para avanzar hacia los cambios necesarios en pos de disminuir el riesgo ante posibles catástrofes.



MÓDULO

05

MÓDULO 5: ESPACIOS DE GOBERNANZA

Este Módulo está enfocado en fortalecer los espacios de gobernanza en la GRDS, ya que permite comprender la complejidad de los escenarios locales, así como incorporar a la multiplicidad de actores involucrados. En esta línea, se reconoce como un proceso fundamental del Modelo ya que se constituye en el “paraguas” de los módulos anteriores, y además lo alimenta permanentemente con información.

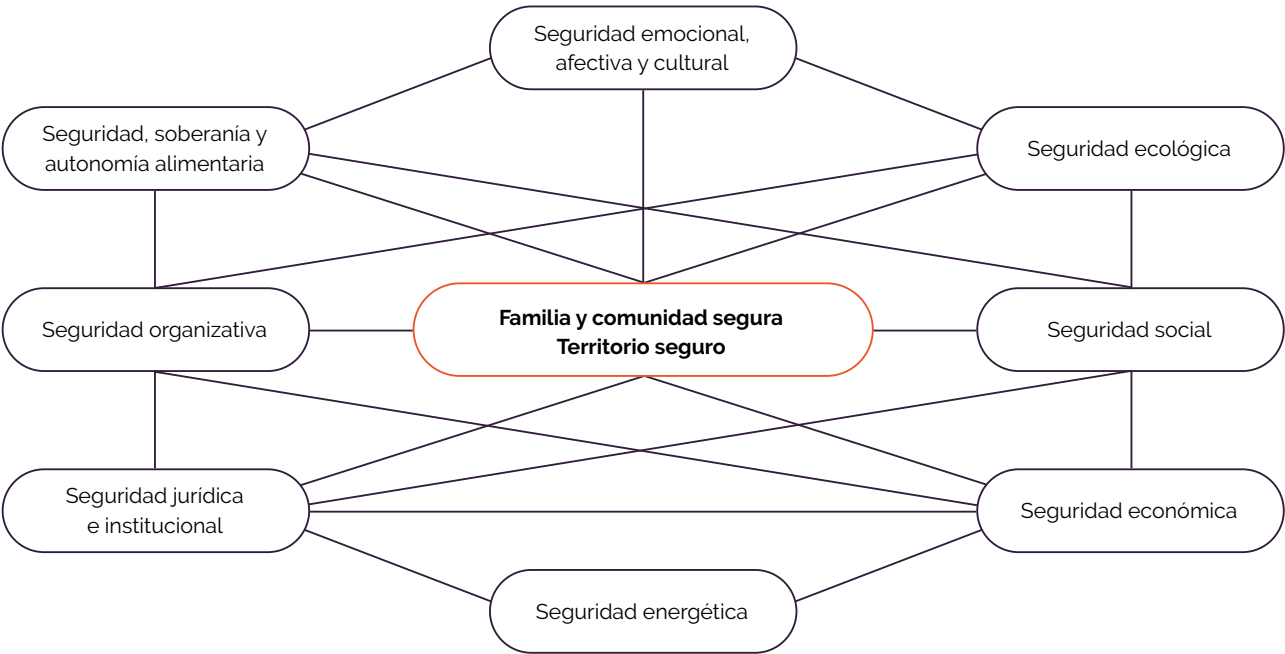
Para estos efectos, este módulo cuenta con tres niveles. El primero está orientado al marco conceptual que promueve este modelo, mientras que el segundo está dirigido a los actores que formarán parte de la estructura de gobernanza. Por último, el tercero refiere a los indicadores de desempeño.

5.1: ENFOQUES

H22. Enfoque seguridad territorial²⁶

Esta herramienta que se asienta en una visión relacional del territorio, y que es concebido como el resultado de dinámicas tanto ecosistémicas como comunitarias, tiene como propósito construir visiones comunes sobre un territorio a partir del reconocimiento que cada actor hace de su función en el mismo, de lo que puede aportar a los demás actores-actores, y de lo que requiere de cada uno de ellos para poder cumplir de manera óptima esa función (ver Figura 4).

Figura 4. Enfoque de seguridad territorial



²⁶Adaptación de Wilches-Chaux, 2017.

06. MÓDULO 5: ESPACIOS DE GOBERNANZA

Desde el punto de vista de la gestión del riesgo, la seguridad territorial es la capacidad de un territorio para ofrecer tanto a sus habitantes como a los ecosistemas que interactúan con ellos, determinadas condiciones de "estabilidad", que impiden que amenazas de distinto origen (naturales, socionaturales, antrópicas) procedentes del propio territorio o del exterior, puedan convertirse en riesgos que eventualmente se vuelvan desastres.



PASO 1

Presentación inicial

1. Explicación a las/los participantes del propósito de ejercicio, incentivando su participación.
2. Presentación breve de los/ las participantes.



PASO 2

Creación de grupos

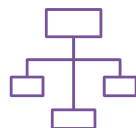
1. Creación de grupos de entre 5 a 6 personas.
2. Cada grupo corresponde a uno de los factores o "seguridades parciales" cuyas interacciones e interdependias generan la capacidad del territorio para resistir amenazas con diferentes orígenes.



PASO 3

Trabajo grupal

1. Cada grupo identifica los bienes y servicios ambientales que ofrece o estén en capacidad de ofrecer a los demás, y a su vez identifica qué requiere de cada uno de ellos para consolidarse y conservar o fortalecer su papel en el territorio.
2. Desarrollar visiones del territorio (una por cada actor o sector), enfocado no solamente a los propios intereses y posibilidades sino en función de su relación con todos los demás.



PASO 4

Plenario

1. Cada grupo comunica sus resultados al resto de los participantes.
2. El facilitador amplía la reflexión a los/ las participantes enfocándose en el desafío de descubrir como las alteraciones en algunos de los factores se pueden absorber o compensar con las demás interacciones.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte de la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación.

H23. Construcción de conocimiento emergente²⁷

Esta herramienta está orientada a relacionar el conocimiento local con el técnico, y facilita el entendimiento de los diversos vínculos entre los fenómenos naturales y los grupos sociales establecidos en sus zonas de influencia, así como ofrecer orientaciones que enriquezcan la gestión del riesgo (construcción colectiva de responsabilidades). Esta propuesta relacional se basa en los siguientes principios:

- Trascender los enfoques binarios ya que segregan y reducen la complejidad de la realidad.
- Reconocer otras formas de conocimiento no lineal, nacidas de las relaciones entre habitantes de las zonas de influencia de fenómenos naturales considerados como amenazantes y que se denomina genéricamente como conocimiento local.
- Aprender cómo otras culturas han generado, a través de sus vivencias cotidianas, nuevo conocimiento alrededor de concepciones sobre el medio natural, sobre la prevención, sobre la manera de llegar a puntos de convergencia para lograr una vida mejor, trascendiendo una visión antropocéntrica.
- Reconocer la potencialidad de un encuentro interdisciplinario desde las disciplinas físicas y sociales, con enfoques mixtos de análisis, donde converjan los aportes cuantitativos y cualitativos.

De esta forma, se construye una gobernanza a través de consenso entre los diversos actores. Este concepto va más allá de la participación, al reconocer la diversidad de imaginarios, percepciones y racionalidades.

Se plantea que, a pesar de esta diversidad, es viable trabajar de manera conjunta en una estrategia alternativa de gestión de riesgo local, alimentando con el conocimiento escalas más amplias de actuación y enriqueciendo con nueva información los marcos nacionales de política pública.



PASO 1

Presentación inicial

1. Presentación breve de los/ las participantes del taller.
2. Generar un espacio que reconozca y respeta las dinámicas naturales y la solidaridad como espacios vitales para el sostenimiento de la vida.



PASO 2

Identificación de conocimientos

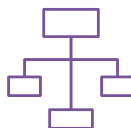
1. Identificar conocimiento locales: imaginarios, percepciones, memorias, historias, procesos de relación con el medio natural en la construcción territorial.
2. Identificar conocimientos expertos: conocimiento científico, técnico, pensamiento sistemático.
3. Generar un espacio de convergencia entre los conocimientos locales y expertos.



PASO 3

Diálogo de conocimientos

1. Consensuar un conocimiento emergente hacia una construcción colectiva de nuevas relaciones, desde el paso hacia el futuro.



PASO 3

Conversación final

1. Identificar en conjunto alternativas de gestión de riesgo guiadas por el nuevo conocimiento formulado desde la construcción colectiva de nuevas relaciones.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con las nuevas alternativas identificadas de gestión de riesgo de desastre. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación.

²⁷Adaptación de Peña y Cuervo, 2015.

5.2: ACTORES

H24. Análisis del tejido social e institucional²⁸

Esta herramienta es utilizada para conocer y analizar la participación de cada actor local, ya sean organizaciones del estado, sociedad civil, organizaciones comunitarias, entre otros. Cada actor es analizado en función de su importancia en materia de GRD. Permite identificar el rol de estos actores y los procedimientos a seguir en caso de requerir el apoyo de uno de ellos.



PASO 1

Grupos focales

1. Conformar grupos focales en los que existan líderes con conocimientos de las instituciones y sus labores llevadas a cabo en la comunidad, con el fin de permitir la valoración de su importancia y relevancia en materia de gestión de riesgo.
2. Se recomienda realizar los grupos focales con diferentes actores comunitarios ya que así se logra tener diferentes apreciaciones de la importancia y relevancia de las instituciones a nivel local.



PASO 2

Presentación

1. Explicación a las/los participantes del propósito de ejercicio, incentivando su participación.
2. Abrir el espacio de conversación planteando el tema de discusión.



PASO 3

Consolidación información

1. Consolidar la información levantada en los diferentes grupos para poder discutir las dudas que se generan en la ponderación.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con la consolidación de la información levantada en los diferentes grupos focales realizados. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación.

²⁸Adaptación realizada de Katastrophenhilfe et al. (2017). Herramientas para la gestión de riesgo a desastres. Compendio de su aplicación local para el fortalecimiento de la resiliencia comunitaria.

H25. Identificación de la estructura de gobernanza²⁹

Esta herramienta se encuentra basada en el Marco de Acción de Hyogo 2005-2015 y está orientada a ser un marco ordenador que dialogue con los cuatro módulos anteriores. Los pasos son planear, hacer, verificar y actuar.



PASO 1
Planear

- 1. Definir el contexto, competencias, riesgo subyacente, formas de registro y de comunicación.



PASO 2
Hacer

- 1. Hacer una serie de actividades que permitan visibilizar el trabajo futuro.



PASO 3
Verificar

- 1. Verificar el resultado de la aplicación de acciones para la reducción de la vulnerabilidad de la comunidad.



PASO 4
Actuar

- 1. Desarrollar estrategias de acción en función de resultados de verificación.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con las capacidades identificadas en la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 2 horas.

Recursos: Facilitación, materiales de trabajo (cartulina, marcadores y cinta adhesiva).

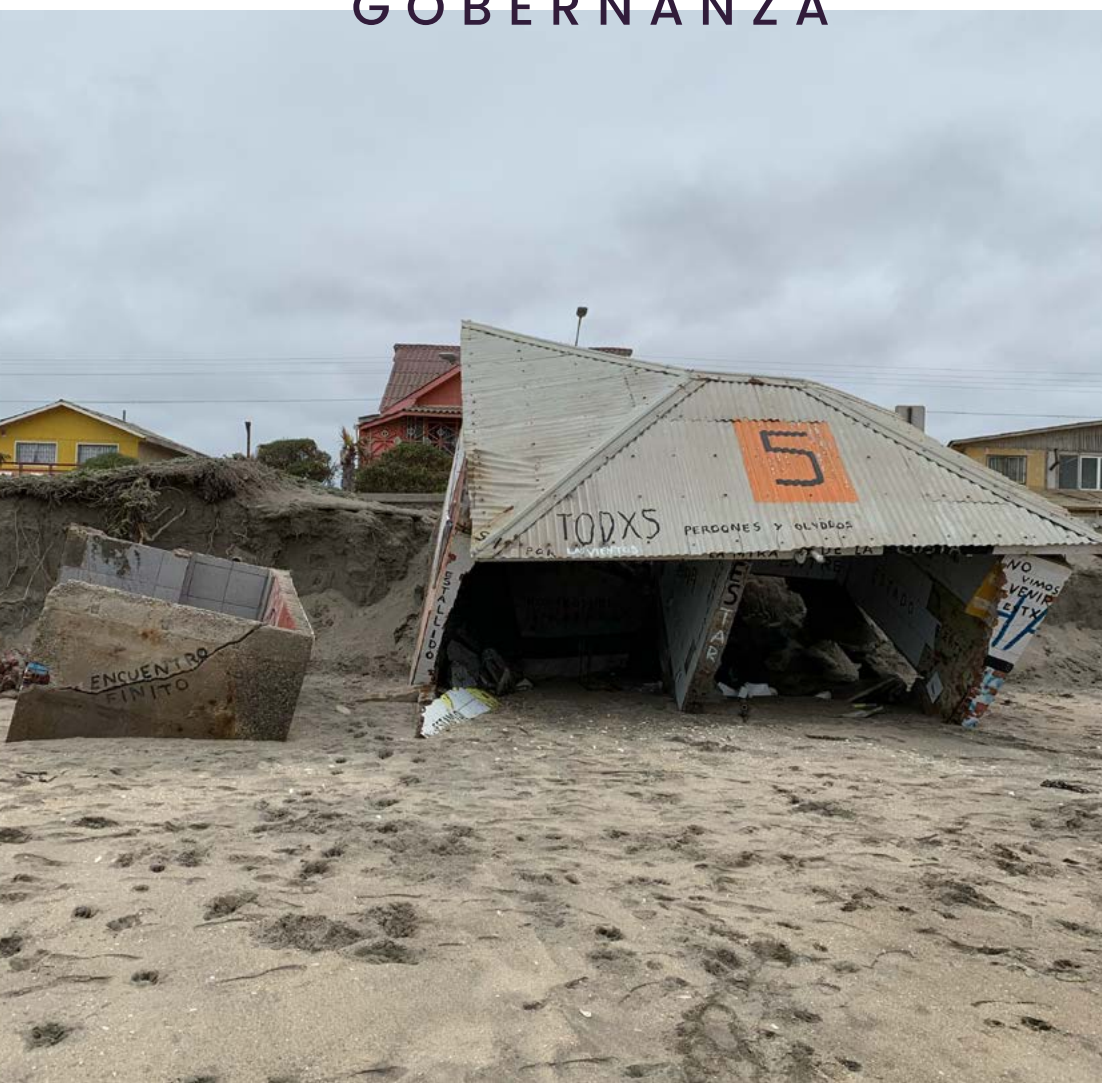
Taller de Trabajo: Comité Territorial como estructura de gobernanza

Se realizaron dos talleres de trabajo con representantes de las comunas de El Tabo y de Cartagena, con la intención de elaborar una estructura de gobernanza para gestión de riesgo de desastre a nivel local. Para estos efectos, en función de la metodología del Marco de Acción Hyogo 2005-2015, se convocó a actores para que formaran parte de un Comité Territorial con el cual este Manual pudiese dialogar durante el proceso, en función de sus competencias (ver tabla).

²⁹Adaptación del texto de Socorro (2012).



GOBERNANZA



ESTRUCTURAS

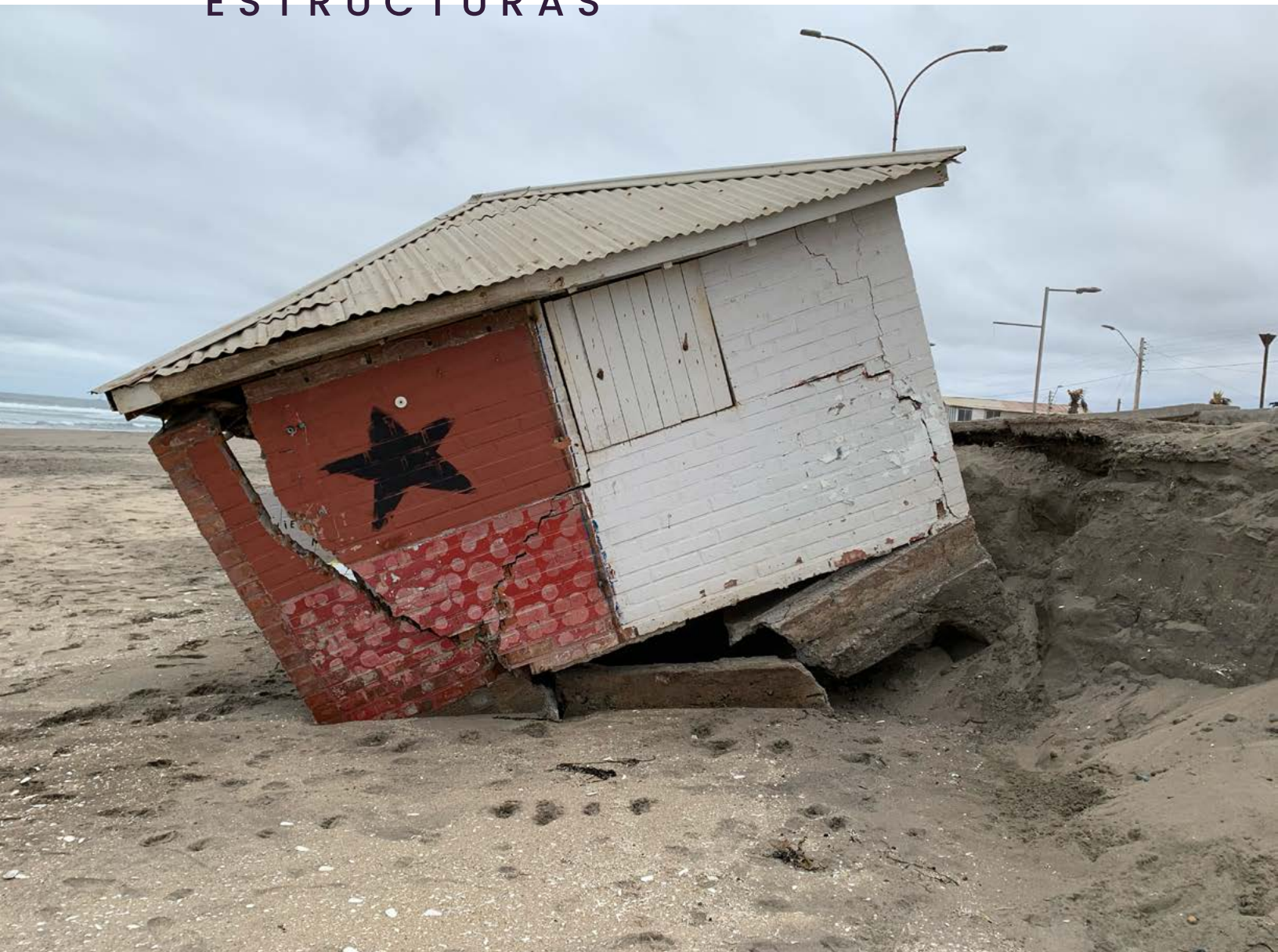


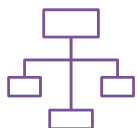
Figura 5. Competencias de los actores del Comité Territorial

Actor	Rol
Estado	● Se le reconoce la capacidad de desarrollar un marco legal en los distintos niveles para la gestión integrada de desastres (nacional, regional y local). ● Se incorporó a representantes de la Armada de Chile, ONEMI y de las municipalidades del Tabo y Cartagena.
Instituciones dedicadas a la GRD	● Tiene la responsabilidad de contribuir al fortalecimiento de las estrategias nacionales, regionales y municipales en la búsqueda de la reducción de riesgos de desastres. ● Brindar el soporte y formación constante a los especialistas y a las comunidades (aquí es donde entra la metodología propuesta) como apoyo clave para la identificación de riesgos de desastres, levantamiento documental de hechos y consecuencias de desastres, acciones de reducción y recursos necesarios. ● Este rol corresponde a centros de investigación y otras instituciones con competencia en la materia, siendo en este caso CIGIDEN.
Comunidades	● Se les reconoce su conocimiento respecto del territorio, de los riesgos presentes y su capacidad de organizarse internamente. ● Se consideraron representantes del Comité Ambiental Comunal, establecimientos educacionales y juntas de vecinos.

Esta estructura permitió conocer el nivel de organización que existía a nivel local, las capacidades presentes y el tipo de trabajo que se podía llevar a cabo. Asimismo, dicho Comité sirvió como base para el trabajo posterior que se realizó en el Observatorio de la Costa.

H26. Análisis de red³⁰

Esta herramienta busca describir la densidad, centralidad (poder del actor), intermediación, y otras categorías de análisis, y establecer un mapa de relaciones de confianza e influencia entre los diferentes actores. Posee un foco en 3 dimensiones, para posteriormente establecer mapas de relaciones de confianza e influencia entre los diferentes actores:



PASO 1

Definir la centralidad de la red

1. Identificación de los actores que tienen mayor poder en las decisiones y a la vez analiza cómo está distribuido ese poder; siendo éste una consecuencia de los patrones de relación y la magnitud de dominio y subordinación que existe en las estructuras sociales.



PASO 2

Definir los grados de intermediación

1. Identificar los caminos necesarios que debe recorrer un actor para llegar al actor principal. Entre más grados de intermediación posea el actor, más poder tendrá.



PASO 3

Analizar la cercanía

1. La cercanía es la capacidad que tiene un actor de llegar a todos los actores de la red. Un número alto de cercanía indica la capacidad que tiene el actor de conectarse con los demás actores de la red, es decir, que un actor tendrá más poder cuando más actores dependan de él para conectarse con otros actores (Hanneman, 2001).



PASO 4

Analizar la influencia de los actores en la red

1. Una red de influencia (o poder) se refiere a la serie de conexiones en las cuales los actores utilizan su prestigio, riqueza, conocimiento o posición para incidir en las decisiones de otros actores, análisis que es importante para provocar cambios que genere efectos en cadena (Williner, 2015).



PASO 5

Analizar la confianza entre actores de la red

1. Una red de confianza se refiere a la serie de conexiones en las cuales los actores muestran confianza entre los otros y cuentan con que les brinden apoyo, se comporten adecuadamente y hagan lo que se espera de ellos (Williner, 2015).

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte de las redes y sus principales representantes. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 4 horas.

Recursos: Facilitación, materiales de trabajo (cartulina, marcadores y cinta adhesiva).

³⁰Adaptación de Quintero G et al. 2017.

5.3: INDICADORES DE DESEMPEÑO

H27. Evaluación de capacidades³¹

Esta herramienta está orientada a analizar el nivel de conocimiento que se tiene de determinados riesgos en el territorio, las acciones preventivas o medidas que se toman para reducir los riesgos identificados, la respuesta institucional y comunitaria que se tiene para enfrentarse a una potencial emergencia, y la capacidad de cooperación y coordinación multisectorial y multi-escalar.



PASO 1

Conocimiento del riesgo

1. Evaluación de la información con que cuentan las entidades sobre los escenarios y factores del riesgo, los análisis y evaluaciones realizar y el seguimiento a su permanente actualización. La mediación se realiza de acuerdo con tres subindicadores (ver modulo 2).
 - Evaluación del conocimiento de las amenazas.
 - Evaluación del conocimiento de la vulnerabilidad
 - Conocimiento de las zonas expuestas al riesgo.



PASO 2

Medidas de reducción del riesgo

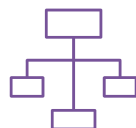
1. Evaluación del conjunto de acciones preventivas que se adoptan para disminuir las condiciones de riesgo existentes por parte del municipio. Este indicador se compone de cuatro subindicadores relativos a esta reducción de riesgo (ver modulo 2).
 - Intervenciones preventivas.
 - Intervenciones correctivas.
 - Intervenciones prospectivas.
 - Protección financiera.



PASO 3

Capacidad de respuestas institucional a emergencias

1. Evaluar la fortaleza que presenta las instituciones para enfrentarse a una emergencia, en especial durante la ejecución de las actividades necesarias para la atención de un evento de desastre y su posterior recuperación. Los subindicadores que permiten integrar la información de capacidad de respuestas son (ver módulo 3):
 - Soporte legal
 - Soporte Operativo.



PASO 4

Coordinación y cooperación interinstitucional

1. Evaluar el sentido de las actividades que realizan las instituciones para vincularse entre si en torno a la gestión de riesgo. La información de este indicador está organizada en tres subindicadores (módulo 3):
 - Instancias para la gestión de riesgo.
 - Instrumentos de coordinación y cooperación.
 - Experiencia en coordinación y cooperación.

Esta actividad finaliza con la elaboración de un reporte con las capacidades identificadas en la actividad. Este reporte debe ser enviado a los/las participantes para recibir su retroalimentación.

Duración: 4 horas.

Recursos: Facilitación, materiales de trabajo (cartulina, marcadores y cinta adhesiva).

³¹Adaptación del texto de Botero et al (2017).

07. REFLEXIONES FINALES

El presente manual espera constituirse en un instrumento que democratice la gestión de riesgo de desastres y le entregue un rol protagónico a aquellas personas y comunidades que se encuentran en una posición de vulnerabilidad, y que requieren de nuevas habilidades y recursos para hacerle frente.

En esta línea, para la generación de espacios participativos que contribuyan a una desarrollo sostenible, replicable y situado, es fundamental que las organizaciones de la sociedad civil y/o gobiernos locales releven lo siguiente:

- Generar un lenguaje común en torno a la gestión del riesgo de desastres, que considere tanto el conocimiento científico como los saberes locales.
- Diagnosticar de manera permanente el estado de situación en que se encuentra el territorio en el cual se emplaza una comunidad, considerando las concepciones, percepciones y opiniones de todos los actores que la conforman.
- Conocer en detalle la institucionalidad y la normativa vigente relacionada con la gestión de riesgo de desastres, de modo de fortalecer los espacios decisionales que existen a nivel local y, por ende, su resiliencia comunitaria.
- Promover líneas de acción orientadas a fortalecer el desarrollo a nivel local, generando espacios de diálogo que permitan a las comunidades incidir en los planes de respuesta y preparación frente a desastres.
- Reconocer que los espacios multisectoriales y multiescalares son fundamentales para lograr una gobernanza del riesgo situada, y que el trabajo en red con otros actores es clave para reconocer las capacidades que poseen comunidades y territorios.



08. RECURSOS

CEDEUS - Camino a ciudades sustentables.

Cedeus.cl

CEPAL - Planificación para la reducción del riesgo de desastre en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

RepositorioCepal.org

CEPAL - Manual para la evaluación de desastre.

RepositorioCepal.org

CIGIDEN - Manual de reducción de riesgo de desastre en Chile.

GeografiaUC

CITRID - Reducción de Riesgo de Desastre y Nueva Constitución: Hacia una perspectiva Pública y Transdisciplinar.

Repositorio_CITRID

ONEMI - Política Nacional para la reducción de Riesgo. Plan Estratégico 2020-2030.

Repositoriodigital_ONEMI

ONEMI - Metodología Complementaria para la Evaluación de Riesgo de Desastre de Proyectos de Infraestructura Pública.

Repositoriodigital_ONEMI

ONEMI - Política Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres.

Emergenciasydesastres_MINEDUC

Senadis - Manual de Tsunami.

Senadis.gob

SENAPRED - Plan Familia Preparada

SENAPRED.familia_preparada

SHOA - Terremoto y Tsunamis o Maremotos. Enseñanza media, texto guía educador.

Shoa_EnsenanzaMedia

SHOA - Terremoto y Tsunamis o Maremotos. Educación prebásica, texto guía educador.

SHOA_Educacionprebasica

UNESCO - Manual de gestión de riesgo de desastre para comunicadores sociales: una guía práctica para el comunicador social comprometido en informar y formar para salvar vidas.

Unesco.org

UNICEF - Desastres y emergencias naturales: Como prepararse, responder y recuperarse.

Unicef.org

09. REFERENCIAS

1. AIDR (2018). Australian Disaster Resilience Knowledge Hub. Retrieved from <https://knowledge.aidr.org.au/resources/handbook-6-community-engagement-framework/>
2. Australian Institute for Disaster Resilience. (2018). Australian Disaster Resilience Handbook Collection: Community Recovery. Retrieved from <https://knowledge.aidr.org.au/resources/glossary-about/>
3. Australian Institute for Disaster Resilience (2020). Community Engagement for Disaster Resilience. Australian Disaster Resilience Handbook Collection.
4. Azad, M. Abul Kalam, M. Salim Uddin, Sabrina Zaman, and Mirza Ali Ashraf (2019) Community-Based Disaster Management and Its Salient Features: A Policy Approach to People-Centred Risk Reduction in Bangladesh. *Asia-Pacific Journal of Rural Development* 29(2): 135–160.
5. Barberis, M., & Fontana, S. (2018). Gestión del riesgo de desastres y sustentabilidad: aportes desde el enfoque de gobernanza. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, (29), pp. 5 – 26.
6. Bishop, P. & Davis, G. (2002). Mapping Public Participation in Policy Choices. *Australian Journal of Public Administration*, 61(1):14–29, March 2002.
7. Botero, C. M.; Arrizabalaga, M.; Milanés, C. & Vivas, O. (2017). Indicadores de gobernabilidad para la gestión del riesgo costero en Colombia. *Revista Luna Azul*, 45, 227-251.
8. Bowen, F., Newenham-Kahindi, A., & Herremans, I. (2010). When suits meet roots: The antecedents and consequences of community engagement strategy. *Journal of Business Ethics*, 95(2), 297–318.
9. Chuquisengo, O. (2016) Los desastres pueden prevenirse: elementos para el Análisis Participativo de Riesgos.
10. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(3), 267-280. doi:10.1002/csr.1460
11. DIPECHO (2012) Análisis de riesgos de desastres en Chile.
12. Etienne, E. (2016). Análisis participativo de vulnerabilidad y capacidad: El enfoque de Soluciones Prácticas.
13. FAO. (2009). Análisis de Sistemas de Gestión del Riesgo de Desastres. Una guía. Roma: Serie sobre el medioambiente y la gestión de los recursos naturales.
14. Guimaraes, MH, C Phol, O Bina, and M Varanda (2019) Who Is Doing Inter- and Transdisciplinary Research, and Why? An Empirical Study of Motivations, Attitudes, Skills, and Behaviors. *Futures* 112: 102441.
15. GTZ. (2004). El análisis de riesgo – una base para la gestión de riesgo de desastres naturales. BERLIN.
16. Haque, C. E., & Uddin, M. S. (2013). Disaster management discourse in Bangladesh: A shift from post-event response to the preparedness and mitigation approach through institutional partnerships. In J. Tiefenbacher (Eds.), *Approaches to disaster management: Examining the implications of hazards, emergencies and disasters* (pp. 33–44). London: IntechOpen.
17. Head, Brian W.(2007)'Community Engagement: Participation on Whose Terms? *Australian Journal of Political Science*,42:3,441 — 454.

09. REFERENCIAS

18. Hernández Peña, Yolanda y Germán Vargas Cuervo. 2015. "Hacia la construcción de conocimiento emergente para la gestión local del riesgo". Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía 24 (2): 15-34.
19. International Federation of Red Cross and Red Crescent Societies (IFRC) (2008). VCA toolbok with reference sheets. Geneva.
20. Johnston, K. A. (2010). Community engagement: Exploring a relational approach to consultation and collaborative practice in Australia. *Journal of Promotion Management*, 16(1), 217-234.
21. Johnston, K. A., Lane, A. B., Devin, B., & Beatson, A. (2018). Episodic and Relational Community Engagement: Implications for Social Impact and Social License. In K. A. Johnston & M. Taylor (Eds.), *The Handbook of Communication Engagement* (pp. 169-185). Hoboken, NJ: Wiley.
22. Katastrophenhilfe, Diakonie. (2017). Herramientas para la gestión de riesgo a desastres. Compendio de su aplicación local para el fortalecimiento de la resiliencia comunitaria.
23. Lane, A. B., & Devin, B. (2018). Operationalizing Stakeholder Engagement in CSR: A Process Approach.
24. Linnell, M. (2013). Community approaches involving the public in crisis management: A literature review (RCR Working Paper Series)
25. Naciones Unidas (2015). Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030.
26. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) (2009). Análisis de Sistemas de Gestión del Riesgo de Desastres. Una Guía. Serie sobre medioambiente y la gestión de recursos naturales (13). Roma.
27. OXFAM (2012). Análisis participativo de vulnerabilidades y capacidades. Guía para profesionales.
28. OXFAM. (2009). Módulo de Capacitación sobre Análisis Participativo de Capacidades y Vulnerabilidades.
29. PNUD. (2012). Cartillas pedagógicas para la gestión del riesgo de desastres a nivel local en Talcahuano, región del Biobío, Chile. Santiago de Chile.
30. PNUD. (2012). Gestión Local y Desarrollo de Capacidades para la Reducción del Riesgo. Experiencias y Herramientas de aplicación a nivel regional y local. Santiago de Chile.
31. Quintero G., Olga Patricia, & Thomas B., Javier Enrique (2018). Las redes de política pública: un análisis de la gestión del riesgo ante inundaciones en el Valle alto del río Cauca, Colombia. *Investigaciones Geográficas (Mx)*, (97). Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=569/56962522010>
32. Rivero, R (2010) Más seguros ante inundaciones. Manual comunitario para la reducción de riesgo y preparación ante situaciones de desastre. Lima: Soluciones Prácticas.
33. SNGR & PNUD (2012). Propuesta metodológica Análisis de vulnerabilidades a nivel municipal. Quito
34. Socorro Gómez, Dora Egleé (2012). Metodología para la gestión de riesgos de desastres en las comunidades, basado en el marco de acción de Hyogo 2005-2015. *Ingeniería Industrial. Actualidad y Nuevas Tendencias*, III (8), 61-72. [fecha de Consulta 12 de Agosto de 2020].

09. REFERENCIAS

- 35.** Stirling, A. (2008). "Opening up" and "closing down": power, participation, and pluralism in the social appraisal of technology. *Science, Technology & Human Values*, 33(2), 262–294. <https://doi.org/10.1177/0162243907311265>.
- 36.** Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres. (2017). Lineamientos para el análisis de la vulnerabilidad social en los estudios de la gestión municipal del riesgo de desastres. Bogotá D.C.
- 37.** Vega-Cuza, Ibia (2012). Bases conceptuales de una metodología para el diagnóstico situacional con fines de gestión de riesgo de desastres. *Ciencia en su PC*, (4), 45-60.
- 38.** Victoria L. (2002) Community Based Approaches to Disaster Mitigation The Asian Disaster Preparedness Center (ADPC)
- 39.** Wilches-Chaux, G. (2017). El concepto-herramienta de la seguridad territorial y la gestión de humedales. *Biodiversidad en la práctica*. Documento de trabajo del Instituto Humboldt, II (1), 87-121.
- 40.** Yodmani, S. (2001). Disaster risk management and vulnerability reduction: Protecting the poor. Paper Presented at The Asia and Pacific Forum on Poverty, Asian Disaster Preparedness Centre, Bangkok (pp. vi, 32).

MANUAL PARA UNA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES (GRD) SITUADA

Francisco Molina Camacho
y Valentina Turen Croquevielle